

Detail hodnocení

Název projektu	Terénní program Vítkov
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006038

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřený na zajištění kapacit sociální služby terénního programu ve Vítkově, obci typu C, kde dosud tyto služby zajištěné nejsou. Potřebnost je doložena spíše v obecné rovině, na základě odhadů počtu cílové skupiny a rizik užívání nelegálních návykových látek. Součástí programu bude také zajištění sběru infekčního odpadu bezkontaktně, prostřednictvím bezpečnostního kontejneru, což má umožnit větší bezpečnost ve městě. Není známo, zda je aktuálně problémem výskyt infekčního odpadu na veřejných prostranstvích. Projektem dojde k rozšíření sociální služby terénního programu do nové lokality – do Vítkova (v Příloze č. 1 žadatel používá pojem znovuzavedení služby, podrobně však toto označení nevysvětluje). Silné stránky: zmapované problémy CS, rozpočet, indikátory. Slabé stránky: cíle, popis nákladů KA.

Požadujeme upravit:

Nedostatkem v části projektové žádosti „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ je pojednání o 3 KA a KA 1 je zasazena do lokality Budišov nad Budišovkou namísto Vítkova. Je požadována oprava na Vítkov a uvedení do souladu toho, že celkový počet KA v projektu jsou 2 KA.

Dalším nedostatkem je rozdělení přímých nákladů mezi KA 1 a KA 2 v poměru 75 % a 25 %. Je požadováno upravit popis přímých nákladů tak, že ke KA 1 patří 100 % mzdy sociálního pracovníka (1,0 úvazku celkem) a do KA 2 patří pouze náklady hrazené z paušálu (náklady spojené se vzděláváním a supervizí RT, cestovné apod.).

Požadujeme, aby obsah KA souhlasil s popisem nákladů, tzn. požadujeme přesunout z popisu KA 2 do popisu KA 1: „V poslední řadě se bude jednat o společné intervize pracovníků RT, aby si vzájemně vyhodnotili stávající řešené případy, předali potřebné informace a podporovali se v určených činnostech apod.“

V projektové žádosti a jejích přílohách je vícekrát zmíněno působení ve Vítkově a jeho blízkém okolí.

Podpora projektu musí být směřována na osoby s vazbou na Vítkov. Je požadováno odstranění „a blízkého okolí“ z projektové žádosti.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanými úpravami. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno.

Výše podpory je 2 026 080,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložený projekt má úzkou vazbu na projekt podaný žadatelem pro oblast Budišova, a to Terénní program Budišov. V rámci projektu bude nově zajištěna sociální služba terénní programy s rozšířeným poskytováním harm reduction ve formě bezpečnostních kontejnerů pro sběr infekčního odpadu. Realizace bude zajištěna jedním úvazkem terénního pracovníka. Vítkov je obcí typu C. Aktivita projektu navazuje na Národní strategii prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním 2019 – 2027, a to v několika oblastech. Projektem dojde k rozšíření sociální služby terénní programy do nové lokality – do Vítkova (v Příloze č. 1 žadatel používá pojem znovuzavedení služby, podrobně však toto označení nevysvětluje). Průměrný index sociálního vyloučení za poslední 2 roky ve Vítkově byl 17. Je doloženo Potvrzení souladu s PSZ (PSZ – Město Vítkov, Budišov nad Budišovkou a Čermná ve Slezsku 2021–2027). V projektové žádosti a jejích přílohách je vícekrát zmíněno působení ve Vítkově a okolí, podpora projektu musí být směřována na osoby s vazbou na Vítkov. Potřebnost projektu je převážně dobře zdůvodněna, výběr CS je správně proveden. V části projektové žádosti „Jaké jsou příčiny problému?“ je namísto Vítkova pojednáno o Budišově nad Budišovkou (hodnocení bude sníženo). Velikost CS je zmapována kvalifikovaným odhadem na základě předchozího poskytování obdobné sociální služby v jiných lokalitách. Potřeby CS jsou vhodně zmapovány, HR prvky (bezpečnostní kontejnery na sběr infekčního odpadu) jsou prospěšné všem obyvatelům lokality s vysokým indexem sociálního vyloučení, slouží současně pro CS a i celkově k ochraně veřejného zdraví.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle jsou vztaženy k území Vítkov a okolí (bude opraveno, budou jen pro Vítkov). Cíle jsou převážně přiměřené, konkrétní a měřitelné. Je zřejmé, jaké změny má být působením projektu dosaženo. Změna, která bude realizací projektu dosažena, je významná. Cíle jsou	Ano

									vzájemně provázané. Soubor KA odpovídá nastavení cílů projektu. Obsah KA odpovídá potřebám CS. Rizika projektu a opatření k jejich předcházení jsou uvedena. Soubor KA je nástrojem pro řešení stanoveného problému CS v lokalitě (obsahové nedostatky týkající se KA budou řešeny v kritériu 4.2). Cíle odpovídají obsahu KA1, intervenční logika je funkční.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Vyhodnocení naplnění cílů je z popisu projektu zřejmé, bude využito hodnoticích rozhovorů k vyhodnocení individuálních plánů. V souladu s potřebami CS bude vedena anonymní evidence pod unikátními kódy v interním systému. Cíle budou vyhodnoceny za pomoci evidence výkonů (informační servis, odkaz na další služby) a případnými rozhovory. Kritéria pro vyhodnocení a zvolené metody jsou relevantní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přiměřený a srozumitelný, rozpočet obsahuje jednu položku. Rozložení nákladů mezi KA bude upraveno, více viz kritérium 4.2. Sazba mzdy je v souladu s výší sazeb mezd obvyklých. Výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil pro projekt relevantní skupiny indikátorů, a to 600 000, 670 102, 670 031. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. Indikátory odpovídají popisu KA. Silnou stránkou je komentář k indikátoru 670 102, platí ovšem omezení, že podpořené osoby mají mít vazbu na Vítkov. Dosažení cílových hodnot indikátorů je vzhledem k velikosti CS v lokalitě a vzhledem ke zkušenostem žadatele s realizací tohoto typu sociální služby reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny do projektu je po celou dobu realizace projektu. Sociální pracovník při terénní práci cíleně vyhledává osoby z CS. Zájem CS žadatel předpokládá na základě zkušeností z jiných lokalit. Nástroje motivace odpovídají potřebám CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu probíhají dvě klíčové aktivity, jedna zaměřená na realizaci sociální služby terénní programy a zajištění instalace a údržby bezpečnostního kontejneru, obojí ve městě Vítkov, obci typu C podle výzvy. Druhou je vzdělávání a supervize terénního pracovníka. Jedná se o standardní realizaci sociální služby, nicméně s ohledem na to, že je v lokalitě zaváděna nově, bylo vhodné provést základní monitoring situace v území realizace a zájmu a pro zjištění výskytu cílové skupiny. Není uvedena možná návaznost na další služby, kterou chce žadatel zajistit. V projektu budou realizovány 2 KA. KA	Ano

									<p>jsou srozumitelně popsané a rozdělené. Nedostatkem v části projektové žádosti „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ je pojednání o 3 KA a KA 1 je zasazena do lokality Budišov nad Budišovkou namísto Vítkova – je požadována oprava na Vítkov a uvedení do souladu, že celkový počet KA jsou 2 KA. Dalším drobným nedostatkem je rozdělení přímých nákladů mezi KA 1 a KA 2 v poměru 75 % a 25 %. Je požadováno upravit popis přímých nákladů tak, že ke KA 1 patří 100 % mzdy sociálního pracovníka (1,0 úvazku celkem) a do KA 2 patří pouze náklady hrazené z paušálu (náklady spojené se vzděláváním a supervizí RT, cestovné apod.). Aby obsah KA souhlasil s popisem nákladů, bude z popisu KA 2 do popisu KA 1 přesunuto: „V neposlední řadě se bude jednat o společné intervize pracovníků RT, aby si vzájemně vyhodnotili stávající řešené případy, předali potřebné informace a podporovali se v určených činnostech apod.“ Navzdory obsaženým nedostatkům je náplň KA srozumitelná, provádění KA je efektivní a délka projektu je přiměřená.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor